

Диагностика по функциональной грамотности

В 2021-2022 учебном году обучающиеся 5-7 классов участвовали в диагностиках на платформе Учи.ру.

Диагностика Три «К»

В диагностике принимали участие 131 обучающийся, что составляет 51% из принимавших участие классов.

Данная диагностика включает два интерактивных задания, по сюжету которых ученик решает проблему, взаимодействуя с другими персонажами. Задания направлены на проверку следующих групп навыков:

- критическое мышление (анализ информации, построение выводов, логические операции);
- коммуникация (понимание текста и информации о собеседнике, регуляция общения);
- кооперация (формирование общей цели, понимание социальных норм и институтов).

Читательская грамотность

класс	все го	прошли диагнос тичу	Коммуникация			Кооперация			Критическое мышление		
			развиваю щийся уровень	базов ый уров ень	продвин утый уровень	развиваю щийся уровень	базов ый уров ень	продвин утый уровень	развиваю щийся уровень	базов ый уров ень	продвин утый уровень
4б	26	20	3	15	2	3	12	5	2	14	4
5а	26	10	1	8	1	2	6	2	2	6	2
5б	27	19	2	9	8	2	12	5	3	12	4
5в	26	11	1	10	0	2	6	3	2	8	1
6а	28	18	0	16	2	0	15	3	1	16	2
6б	26	22	3	14	5	2	17	3	3	17	2
6в	24	11	3	6	2	2	9	0	2	7	2
7а	27	17	6	9	2	3	12	2	5	5	1
7б	23	14	2	9	3	4	7	3	4	6	4
7в	25	8	1	7	0	2	5	1	4	4	0
ИТО ГО	258	131	20	94	17	17	89	22	25	83	18

класс	все го	прошли диагнос тичу	Коммуникация			Кооперация			Критическое мышление		
			развиваю щийся уровень	базов ый уров ень	продвин утый уровень	развиваю щийся уровень	базов ый уров ень	продвин утый уровень	развиваю щийся уровень	базов ый уров ень	продвин утый уровень
4аф	26	20	4	15	1	6	13	1	5	15	0
4бф	26	24	4	16	4	4	16	4	4	16	4
5аф	24	8	1	6	1	2	4	2	2	4	2
5бф	25	18	4	8	6	3	11	4	2	12	4
5вф	22	17	6	9	2	3	12	2	5	8	4
6аф	23	20	2	16	2	2	15	3	2	16	2
6бф	26	11	4	5	2	2	6	3	3	6	2
7аф	25	22	4	16	2	3	17	2	3	14	5
7бф	24	12	2	7	3	2	7	3	2	8	2
ИТО ГО	221	152	31	98	23	27	101	24	28	99	25

Коммуникация

Развивающийся уровень (сформирован у 18% обучающихся) Этим обучающимся было сложно вступать в коммуникацию, ориентироваться в ситуации и эффективно поддерживать

общение. При выборе формы сообщения данные дети не учитывали ситуацию и особенности собеседника, уделяли недостаточное внимание вежливости. Обучающиеся не использовали вопросы вообще или выбирали неподходящие. Чаще всего некорректно выражали просьбы (например, в приказной форме) и применяли языковые средства, не помогающие обоснованно возразить собеседникам или убедить их. Поддерживали или игнорировали агрессивную коммуникацию других участников.

Базовый уровень (сформирован у 68% обучающихся). Сформирован данный результат у обучающихся, которым не всегда удавалось быстро ориентироваться в ситуации, эффективно поддерживать и регулировать общение. Школьники учитывали ситуацию и особенности собеседника при выборе формы сообщения, но не всегда использовали наиболее оптимальную. Были достаточно вежливы, но не всегда. Чаще всего эти дети выбирали релевантные вопросы и корректную форму для выражения просьбы, но не всегда получалось обоснованно возразить собеседнику или убедить его. В некоторых случаях могли поддержать или проигнорировать агрессию в коммуникации.

Продвинутый уровень (сформирован у 14,0% обучающихся), имеют обучающиеся, которые легко вступали в коммуникацию, ориентировались в ситуации и эффективно поддерживали общение. Школьники успешно адаптировали форму сообщения, учитывая особенности собеседника и ситуации, всегда придерживались вежливого общения. Дети выбирали наиболее релевантные ситуации вопросы, успешно выражали просьбу и использовали ответные реплики, способные убеждать собеседников. Адекватно реагировали на некорректное коммуникативное поведение других участников: не поддавались на провокации, манипуляции или агрессию, призывали к конструктивному диалогу, оставались доброжелательным.

Кооперация

Развивающийся уровень (сформирован у 16,0% обучающихся). Обучающимся было сложно включиться в организацию взаимодействия и выстроить совместную работу эффективно. Детям было трудно планировать свои действия и действия команды с учетом меняющегося контекста. Они не могли найти описание, которое бы отражало главную задачу совместного действия. Им не хватало гибкости при распределении ролей между участниками: им было трудно учитывать индивидуальные особенности членов команды. Они испытывали сложности в распознавании эмоционального состояния собеседника и выборе подходящих реакций. Дети не оказывали поддержку, если запрос на нее не выражался прямо, и не предоставлял другим участникам дополнительную полезную информацию. Они не всегда могли определить, соответствует ли поведение собеседника социальным нормам, и конструктивно ответить на их нарушение.

Базовый уровень (сформирован у 67% обучающихся). Детям частично удавалось участвовать в организации взаимодействия, погружаться в совместную работу и предлагать эффективные ходы для ее улучшения. Обучающиеся демонстрировали умение планировать свои действия и действия команды, но не всегда получалось учитывать меняющийся контекст. Они часто правильно выбирали цель, которая должна быть достигнута в ходе совместной работы. Школьники демонстрировали определенную гибкость при распределении ролей между участниками, но некоторые индивидуальные особенности членов команды все же оставались неучтенными. У них получалось распознавать эмоциональные состояния собеседников, выбирать подходящие случаю реплики и выражать поддержку. Также дети иногда предоставляли другим участникам дополнительную полезную информацию. Обучающиеся хорошо понимали, какое поведение соответствует социальным нормам, и конструктивно отвечали на их нарушение.

Продвинутый уровень (сформирован у 16% обучающихся). Обучающимся удалось успешно включиться в организацию взаимодействия и выстроить эффективную совместную работу. Они продемонстрировали хорошо развитое умение планировать свои действия и действия команды с учетом меняющегося контекста. Школьники всегда правильно выбирали цель, которая должна быть достигнута в ходе совместной работы. Они успешно распределяли роли между участниками, учитывали особенности каждого члена команды. Они безошибочно распознавали эмоциональные состояния собеседников, правильно на них реагировали и выражали поддержку. Ученики не

упускали возможности предоставить другим участникам дополнительную полезную информацию. Дети демонстрировали уверенное знание социальных норм и в ответ на их нарушение кем-то из собеседников выбирали наиболее конструктивный ответ.

Критическое мышление

Развивающийся уровень (сформирован у 19% обучающихся). Обучающиеся не обращались к надежным источникам или выбирали сомнительные, не использовали дополнительные ресурсы. В тексте часто отмечали не соответствующую цели задания информацию. Их выводы относительно проблемы часто оказывались неоптимальными, не чувствительными к изменениям условий. Они редко предоставляли качественную аргументацию принятого решения. При создании сочетаний ученик допускал повторы или пропуски вариантов. Ученик редко отдавал предпочтение надежным источникам информации, выбирали вместо них недостоверные ресурсы. При работе с текстом детям было сложно отделить информацию, которая пригодилась бы для решения поставленной задачи, от несущественной, не имеющей отношения к проблеме. Такие ребята редко ищут дополнительные материалы, в результате чего им не удается собрать наиболее полные сведения для решения проблемы. Ученикам с трудом удавалось сформулировать решение проблемы, которое соответствовало целям и условиям задания. При этом они почти не учитывали даже большие изменения в условиях задачи. Дети не могли обосновать собственную позицию: не видели в этом необходимости или подбирали неверные аргументы. Комбинаторное мышление еще не сформировано: школьники выделяли в описании проблемной ситуации переменные, которые необходимо комбинировать, но не комбинировали их с учетом требований задания и не могли систематизировать этот процесс. При построении сочетаний возникали повторные комбинации или пропуски.

Базовый уровень (сформирован у 64% обучающихся). Обучающиеся часто обращались к надежным источникам, правильно выделяли соответствующую цели задания информацию, но могли и пропустить подходящие идеи, и отметить постороннее как релевантное. Они обращались к дополнительным ресурсам для получения наиболее полной информации, но не во всех ситуациях. Их вывод относительно проблемы чаще соответствовал целям и условиям задания, но изменение условий порой вызывало затруднения с принятием нового решения. Дети часто обосновывали свои выводы, но не всегда подбирали правильные аргументы. При создании сочетаний они редко допускали повторы или пропуски вариантов. Школьники не всегда справлялись с выбором наиболее достоверного источника информации, но в то же время редко оценивали абсолютно сомнительные ресурсы как надежные. Они хорошо распознают информацию, необходимую для выполнения поставленной задачи, однако могли пропустить некоторые релевантные идеи. Случалось, что они ошибочно оценивали посторонние или второстепенные данные как значимые. Наряду с этим дети стремились к получению наиболее полных сведений о чем-либо, хотя и не всегда искали дополнительные источники. Они не всегда выбирали решение, соответствующее целям и условиям задания. Как правило, такое случалось, когда они упускали из виду важные детали на этапе анализа ситуации. В меняющихся условиях школьники могли испытывать затруднения с поиском нового способа решения проблемы, хотя чаще им все же удавалось с этим справиться. Они часто обосновывали принимаемое им решение, выбирая как подходящие, так и неподходящие аргументы. Комбинаторное мышление частично сформировано: дети выделяли в описании проблемной ситуации переменные, которые необходимо комбинировать, но иногда допускали ошибки при комбинировании. При построении сочетаний иногда возникали повторные комбинации или пропуски.

Продвинутый уровень (сформирован у 15% обучающихся). Обучающиеся обращались только к надежным источникам, уверенно выделяли соответствующую цели задания информацию, не пропуская важную и не добавляя лишнюю. Они использовали дополнительные ресурсы для получения наиболее полных сведений. Их выводы были безошибочны: решение оптимально согласовывалось с заданием даже при изменении условий и обстоятельств. Они всегда убедительно аргументировали свои суждения. При создании сочетаний они не допускали повторы или пропуски вариантов. Школьники уверенно определяли наиболее надежный источник

информации и не прибегали к сомнительным ресурсам. При работе с текстом дети с легкостью выделяли информацию, которая была нужна для решения проблемы, и пропускали сведения, не имевшие отношения к делу. Обучающиеся верно оценивали полноту полученных данных и при необходимости искали дополнительные ресурсы, чтобы получить всестороннее представление о проблеме. Они безошибочно формулировали решение, соответствующее целям и условиям задания, основываясь на сведениях, собранных в ходе грамотно проведенного анализа. У них не возникало сложностей с поиском нового решения, если условия менялись. Дети всегда стремились обосновать принятое ими решение и успешно справлялись с подбором аргументов в защиту выбранной позиции. Комбинаторное мышление сформировано в полном объеме: дети последовательно составляли все верные комбинации, представленных в проблемной ситуации переменных в соответствии с требованиями задачи, исключали повторные комбинации.

Отсюда можно сделать вывод, что критическое мышление, коммуникация и кооперация в основном сформированы на базовом уровне. Поэтому продолжать работу по созданию школьного метапредметного проекта просто необходимо. А для большей координации проекта необходимо наличие руководителей ШМО иметь по зданиям.